



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2619/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KAMP BANKI d.o.o. iz Brečevića, Banki 28, OIB: 78407041614, odlučujući o žalbi vjerovnika Banko Transport d.o.o. iz Tinjana, Banki 28, OIB: 78169601466, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27. svibnja 2025. u točki II.9. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da je vjerovnik BANKO TRANSPORT d.o.o., osporio tražbinu vjerovnika EFFECTUS d.o.o., OIB 02958603986, Veslačka ulica 6, Zadar, u iznosu od 576.787,90 EUR, i u dijelu u kojem je vjerovnik Banko Transport d.o.o. upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 20.535,75 EUR, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 20.535,75 EUR jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27. svibnja 2025. u točki II.9. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik Banko Transport d.o.o. upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 556.252,15 EUR, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 556.252,15 EUR jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika i rješava:

Vjerovnik Banko Transport d.o.o. se upućuje u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine u iznosu od 556.252,15 EUR, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 556.252,15 EUR jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud utvrdio da je vjerovnik Banko Transport d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika EFFECTUS d.o.o. u iznosu od 576.787,90 EUR te je vjerovnik Banko Transport d.o.o. upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 576.787,90 EUR odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 576.787,90 EUR jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika. Tako je sud prvog stupnja riješio sukladno odredbi članka 48. stavaka 2. i 5. i članka 50. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 57/24) jer na održanom ispitnom ročištu 27. srpnja 2025. nije otklonjeno osporavanje prijavljene tražbine vjerovnika Effectus d.o.o. u iznosu od 576.787,90 EUR od strane drugog vjerovnika Banko Transport d.o.o.

2. Protiv točke II.9. izreke tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Banko Transport d.o.o. pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj ističe da je on upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Tu odluku sud temelji na činjenici da vjerovnik Effectus d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom te je za cijeli iznos od 576.787,90 EUR upućen vjerovnik Banko Transport d.o.o. u parnicu. Međutim, iz prijave tražbine navedenog vjerovnika jasno je kako isti ima ovršnu ispravu za iznos od 556.252,15 EUR pa je stoga sud za razliku do ukupno prijavljenog iznosa na parnicu trebao uputiti upravo Effectus d.o.o. Zato žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje.

3. Žalba vjerovnika Banko Transport d.o.o. je djelomično osnovana.

3.1. Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku u dijelu u kojem je utvrdio da je vjerovnik Banko Transport d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika Effectus d.o.o. u iznosu od 576.787,90 EUR i u dijelu u kojem je navedeni vjerovnik-osporavatelj upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 20.535,75 EUR, no u preostalom dijelu kojim je vjerovnik Banko Transport d.o.o. upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 556.252,15 EUR pobijano rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano.

4. Iz spisa proizlazi da su se o prijavljenoj tražbini vjerovnika Effectus d.o.o. u iznosu od 576.787,90 EUR izjasnili i povjerenik i dužnik te da je dužnik prijavljenu tražbinu priznao u cijelosti. Nadalje, premda je povjerenik prije ispitnog ročišta osporavao prijavljenu tražbinu u iznosu od 576.787,90 EUR ističući da se navedeni vjerovnik kao razlučni vjerovnik nije odrekao prava odvojenog namirenja (iako je i tada priznao prijavljenu tražbinu u iznosu od 576.787,90 EUR „po osnovi izvansudske nagodbe od 14. listopada 2024., br. OV-5978/2024, račun br. 37-1-1 i kamate, ovršna isprava na 556.252,15 EUR“), povjerenik je na ispitnom ročištu od 27. svibnja 2025. priznao „prijavljenu tražbinu u iznosu od 576.787,90 EUR po osnovi izvansudske nagodbe“ (str. 467. spisa) čime je otklonio svoje ranije (eventualno) osporavanje te tražbine. Jednako tako, na tom ročištu dužnik je ponovno izjavio da ne osporava prijavljenu tražbinu (str. 468. spisa), no tu je tražbinu na ispitnom ročištu osporio drugi vjerovnik „iz razloga ništetnosti sudske nagodbe od 14. listopada 2024.“. Budući da na tom ročištu nije otklonjeno osporavanje tražbine vjerovnika Effectus d.o.o. od strane vjerovnika Banko Transport d.o.o., sud prvog stupnja je donio pobijani dio rješenja.

5. Prethodno, premda vjerovnik Banko Transport d.o.o. osporava točku II.9. izreke prvostupanjskog rješenja kojim je, između ostalog, utvrđeno da je on osporio tražbinu (drugog) vjerovnika Effectus d.o.o. u iznosu od 576.787,90 EUR, žalitelj u žalbi ni ne tvrdi da on nije (u cijelosti) osporio prijavljenu tražbinu vjerovnika Effectus d.o.o. Upravo zbog navedenog, kao i zbog toga što i iz zapisnika s ispitnog ročišta, proizlazi da je žalitelj osporio tražbinu vjerovnika Effectus d.o.o. u iznosu od 576.787,90 EUR, to je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 50. stavka 1. Stečajnog zakona donio rješenje u dijelu u kojem je utvrdio da je od strane vjerovnika Banko Transport d.o.o. osporena tražbina (drugog) vjerovnika Effectus d.o.o. u iznosu od 576.787,90 EUR.

6. Nadalje, prema članku 48. stavku 3. Stečajnog zakona ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, a osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika i na svoj trošak. Osim toga, prema članku 48. stavku 5. Stečajnog zakona, ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

6.1. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi jasno proizlazi da u slučaju ako su prijavljenu tražbinu priznali dužnik i povjerenik, ali je tu tražbinu vjerovnika

osporio drugi vjerovnik i ako za tu tražbinu prijavitelj nema ovršnu ispravu, tada sud upućuje na parnicu osporavatelja radi utvrđivanja osporene tražbine. Međutim, ako vjerovnik koji je prijavio tražbinu tu tražbinu može dokazati ovršnom ispravom, tada (neovisno o tome je li tu tražbinu osporio dužnik, povjerenik ili neki drugi vjerovnik) sud u parnicu upućuje osporavatelja i to radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja.

7. U konkretnom predmetu, upravo iz očitovanja povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku Snježane Sudarević proizlazi da od ukupno prijavljene tražbine vjerovnika Effectus d.o.o. u iznosu od 576.787,90 EUR, za dio te tražbine u iznosu od 556.252,15 EUR postoji ovršna isprava, a što uostalom i sam žalitelj ističe u žalbi. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pogrešno osporavatelja (žalitelja) Banko Transport d.o.o. uputio u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 556.252,15 EUR jer se u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine upućuje vjerovnik ako ne raspolaže ovršnom ispravom (ako mu je prijavljenu tražbinu osporio dužnik i/ili povjerenik) odnosno osporavatelj (ako su mu i dužnik i povjerenik priznali tražbinu, ali mu je drugi vjerovnik osporio prijavljenu tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava).

7.1. Međutim, ako vjerovnik koji je prijavio tražbinu, za tu tražbinu ima ovršnu ispravu, tada sud sukladno odredbi članka 48. stavka 5. Ovršnog zakona upućuje u parnicu osporavatelja i to radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja – dakle, ne radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine kako je to učinio prvostupanjski sud u odnosu na dio prijavljene tražbine za koju vjerovnik Effectus d.o.o. nesumnjivo ima ovršnu ispravu (iznos od 556.252,15 EUR).

7.2. Upravo zbog toga, prvostupanjski je sud pogrešno pobijanim dijelom rješenja osporavatelja (žalitelja) uputio u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine u iznosu od 556.252,15 EUR za koju tražbinu Effectus d.o.o. ima ovršnu ispravu. Zato je u tom dijelu žalbu vjerovnika Banko Transport d.o.o. valjalo uvažiti i taj dio prvostupanjskog rješenja preinačiti na način da se vjerovnika Banko Transport d.o.o. uputi u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine Effectus d.o.o. u iznosu od 556.252,15 EUR, a na temelju odredbe članka 373. točke 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

8. Međutim, u odnosu na preostali dio prijavljene tražbine u iznosu od 20.535,75 EUR za kojeg prijavitelj tražbine – vjerovnik Effectus d.o.o. nema ovršnu ispravu, ovaj sud nalazi da je u tom dijelu prvostupanjski sud pravilno osporavatelja (žalitelja) uputio u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Naime, iz navedene odredbe članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona proizlazi da će sud uputiti osporavatelja tražbine u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine ako su za to kumulativno ispunjene dvije pretpostavke i to: a) ako su prijavljenu tražbinu priznali dužnik i povjerenik, ali je tražbinu osporio (drugi) vjerovnik dužnika i b) ako vjerovnik koji je prijavio tražbinu nema ovršnu ispravu kojom bi dokazao postojanje te tražbine.

8.1. U konkretnom predmetu, a kako je ranije navedeno u ovoj odluci, prijavljenu tražbinu vjerovnika Effectus d.o.o. (i) u iznosu od 20.535,75 EUR su

priznali dužnik i povjerenik (slijedom čega ne dolaze do primjene odredbe članka 48. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona prema kojima bi se vjerovnika koji je prijavio tražbinu trebalo uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine), no tu je tražbinu osporio žalitelj. Nadalje, budući da vjerovnik Effectus d.o.o. za dio prijavljene tražbine u iznosu od 20.535,75 EUR nema ovršnu ispravu, to je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pravilnom primjenom odredbe članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona osporavatelja uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

8.2. Zato je u tom dijelu žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i u tom dijelu potvrditi točku II.9. izreke prvostupanjskog rješenja, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30879-57158**

Kontrolni broj: **0dd6e-59c75-700bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.